

To: [redacted] [redacted]@rivm.nl
From: [redacted]
Sent: Mon 1/4/2021 6:51:19 AM
Subject: RE: Vaccinatiebrief 4 jan 2021 versie 030121 cs zwms
Received: Mon 1/4/2021 6:51:19 AM

Super scherp hoor [redacted] (ook je andere opmerkingen)!! Dat klopt idd niet van die 225, houdt geen rekening met opbouw. Ik mail het ook nog even

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1
3720BA Bilthoven
+31 [redacted]
Secretariaat
[redacted]@rivm.nl
030 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Verzonden: zondag 3 januari 2021 23:37

Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Onderwerp: Vaccinatiebrief 4 jan 2021 versie 030121 cs zwms

Dag [redacted]

Hierbij de brief met mijn opmerkingen in tekst en kantlijn.

Ik zal de brief zo ook doorzetten naar [redacted]

Een vraag die ik nog heb en er ook al in staat zijn de vaccinatieaantallen bij GGD. [redacted] stelt daar ook een vraag over.

Ik heb overleg vandaag niet meegemaakt, maar 225.000 in 6 weken als zijnde maximale capaciteit, en pas daarna na 2*3 weken nieuwe uitnodigingen sturen, zoals nu geformuleerd klinkt voor mij niet persé alsof dat we daarmee aansluiten bij de ambitie om maximaal beschikbaar vaccin ook te vaccineren. Ik denk dat een andere formulering passender is.

Risico dat ik zie is dat of het tempo mogelijk als erg laag uitgelegd wordt (tov wat andere landen per week vaccineren) en ook lijkt het mij alsof er meer dan 3 weekleveringen 'voorraad' aangehouden wordt (mogelijk voor het geval een levering niet komt). Het gaat om een aantal van 568k (waarin spillage al is geïncludeerd). Dat extra aanhouden kan een keuze zijn, maar is best veel op een totaal van (na 8 wkn) 1400k (excl. Spillage). Of maak ik een denk of rekenfout?

Hoe dan ook, lijkt mij goed, de formulering nog eens na te zien of die zo beoogd is.

Groet, [redacted]